

**Міжнародний економіко-гуманітарний університет
імені академіка Степана Дем'янчука**

“ЗАТВЕРДЖЕНО”:

Голова приймальної комісії,

Ректор Міжнародного економіко-
гуманітарного університету імені
академіка Степана Дем'янчука, професор

В.А.Дем'янчук

„___” _____ 2023 р.

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ
МОТИВАЦІЙНОГО ЛИСТА ПРИ ВСТУПІ
НА НАВЧАННЯ
В 2023 РОЦІ**

Рівне 2023 р.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Відповідно до Порядку прийому на навчання для здобуття вищої освіти в 2023 році, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 15 березня 2023 року № 276 та Правил прийому на навчання до МЕНУ імені академіка С.Дем'янчука у 2023 році конкурсний відбір для здобуття ступенів вищої освіти здійснюється за результатами вступних випробувань або розгляду мотиваційних листів у передбачених Правилами прийому випадках.

Мотиваційний лист – це один з видів ділової документації (інші назви – Мотиваційне есе, Motivation Letter, Personal Statement, Statement of Purpose). Мотиваційний лист вступника – це есе, в якому він розповідає про те, чому він хоче здобувати вищу освіту в Міжнародному економіко-гуманітарному університеті імені академіка Степана Дем'янчука, чим йому цікава обрана спеціальність і ким він себе бачить у майбутньому.

Мотиваційний лист вступника повинен містити такі складові частини:

1. Вступ.
2. Основна частина.
3. Висновки.

Основну частину можна впорядковувати за власним баченням, однак бажано щоб вона містила:

кар'єрні прагнення, на основі яких ви обрали саме цю освітню програму;

кар'єрний план – чого хочете досягти, отримавши диплом Міжнародного економіко-гуманітарного університету імені академіка Степана Дем'янчука;

навички, знання, особистісні якості, які можуть допомогти вам досягти успіху в обраній сфері, та яким чином обрана освітня програма допоможе розвинути ваші якості.

Рекомендований обсяг мотиваційного листа 1-2 сторінки.

Зміст мотиваційного листа оцінюють за п'ятьма критеріями, мовне оформлення – за двома критеріями, які викладено в табл. 1.

Таблиця 1. Критерії оцінювання мотиваційних листів

| Критерій | Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію | Бали |
|---|--|------|
| 1 | 2 | 3 |
| ЗМІСТОВНА КОМПОНЕНТА (180 балів) | | |
| Вступ | наявна назва мотиваційного листа, звернення, вказані особисті дані вступника | 10 |
| | вступ відсутній | 0 |
| 1. Мотиваційний | визначеність мотиваційної сфери вступника щодо майбутньої професії, наявність роздумів щодо правильності професійного самовизначення, здатності до самореалізації у професії, бачення себе у перспективі як успішного, конкурентоспроможного фахівця | 30 |
| | лише частково визначена мотиваційна сфера вступника або відсутнє (недостатньо обгрунтоване) бачення себе у перспективі як успішного, конкурентоспроможного фахівця | 20 |
| | не визначена мотиваційна сфера вступника або не обгрунтоване бачення себе у перспективі як успішного, конкурентоспроможного фахівця | 10 |
| | критерій не розкрито | 0 |
| 2. Соціально-когнітивний | наведено принаймні один доречний приклад із власного життя або подію з історії чи суспільно-політичного життя, що спонукали до обрання спеціальності, виявлено здатність до інтерпретації ідей, позицій, фактів, реалій, ситуацій; здатність до особистісно значущих висновків як регуляторів соціальної поведінки, процесу професійного становлення | 30 |
| | не наведено доречного прикладу із власного життя або події з історії чи суспільно-політичного життя, що спонукало до обрання спеціальності; він не є конкретизованим; у ньому є фактичні помилки; недостатньо обгрунтовані ідеї, факти, реалії, ситуації; висновки, що зроблені, не є особисто значущими щодо соціальної поведінки та процесу професійного становлення | 20 |
| | прикладу з історії, суспільно-політичного чи власного життя що спонукав до обрання спеціальності немає, або він не є доречним; не обгрунтовані ідеї, факти, реалії, ситуації або відсутні будь-які висновки як регулятори соціальної поведінки, процесу професійного становлення | 10 |
| | критерій не розкрито | 0 |
| 3. Перцептивно-соціальний | роздуми під час написання листа торкаються проблем самопізнання, самовизначення в соціумі; проєктуючи себе на майбутню професію, розкрито власний досвід взаємодії з соціальним оточенням, присутня орієнтація на перспективи розвитку | 30 |
| | під час написання листа не розкриті проблеми самопізнання, самовизначення в соціумі, не обгрунтовано власний досвід взаємодії з соціальним оточенням, однак присутнє проєктування себе на майбутню професію та обгрунтовані перспективи розвитку | 20 |
| | під час написання листа не розкриті проблеми самопізнання, самовизначення в соціумі, не розкрито власний досвід взаємодії з соціальним оточенням, відсутнє проєктування себе на майбутню професію, не розкриті перспективи розвитку | 10 |
| | критерій не розкрито | 0 |

| 1 | 2 | 3 |
|--|---|----|
| 4. Конструктивність авторської позиції вступника | наявність гіпотетично закладеної проєкції на позитивне вирішення проблеми, власний особистісний, соціальний, професійний саморозвиток | 30 |
| | наявність гіпотетично закладеної проєкції на позитивне вирішення проблеми, однак недостатньо обґрунтованою є позиція щодо особистісного, соціального та професійного саморозвитку | 20 |
| | розкрито тільки аспекти професійного розвитку | 10 |
| | критерій не розкрито | 0 |
| 5. Логічність, послідовність | висловлення демонструє зосередженість на запропонованій проблемі, цілісний, послідовний і несуперечливий розвиток думки (має логічний і послідовний виклад) | 30 |
| | у роботі є порушення логічності, цілісності, послідовності й несуперечливості розвитку думки | 20 |
| | робота містить окремі тези, які не поєднані логічно | 10 |
| | логіки викладу, цілісності, послідовності й несуперечливості розвитку думки немає | 0 |
| Висновки | Висновки органічно пов'язані з аргументами й прикладами | 20 |
| | Висновки лише частково пов'язані з аргументами та прикладами | 10 |
| | Висновків немає; висновки не пов'язані з аргументами та прикладами | 0 |
| МОВНЕ ОФОРМЛЕННЯ (20 балів) | | |
| 1. Орфографія та пунктуація* | 0–1 | 10 |
| | 2–6 | 8 |
| | 7–11 | 6 |
| | 12–16 | 4 |
| | 17 і більше | 2 |
| 2. Лексика, грамагіка та стилістика | 0–1 | 10 |
| | 2–4 | 8 |
| | 5–7 | 6 |
| | 8–10 | 4 |
| | 11 і більше | 2 |

* - Під час оцінювання орфографічної й пунктуаційної нормативності роботи 2 (дві) негрубі помилки рахують як 1 (одну) грубу.

До негрубих зараховують такі помилки:

у написанні великої літери у складних власних назвах;

у випадках написання разом і окремо префіксів у прислівниках, утворених від іменників з прийменниками;

у випадках нерозрізнення не/ні (не хто інший / ніхто інший ...);

у випадках, коли замість одного розділового знака поставлений інший;

у пропуску одного зі сполучуваних розділових знаків або в порушенні їхньої послідовності.

Негрубу орфографічну й негрубу пунктуаційну помилки не додають і не зараховують як 1 (одну) грубу.

Систематичне порушення норм милозвучності (3 (три) і більше випадків порушення на одне з правил: у–в, і–й–та) рахують як 1 (одну) орфографічну помилку.

Роботу обсягом до 90 слів оцінюють у 0 балів.