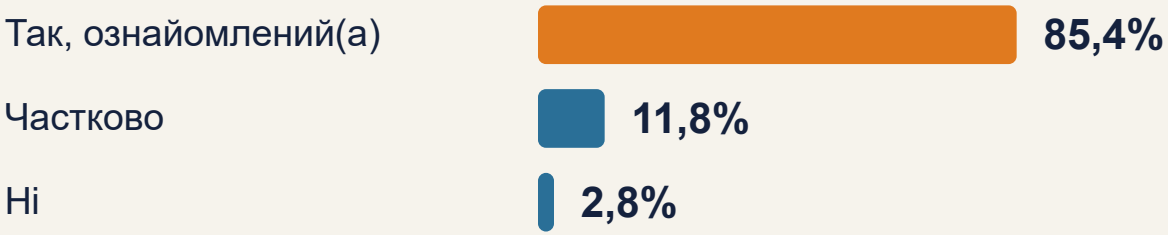
Опитування 2025-2026 н. р.

Обізнаність у сфері академічної доброчесності

Результати опитування здобувачів освіти бакалаврського і магістерського рівнів

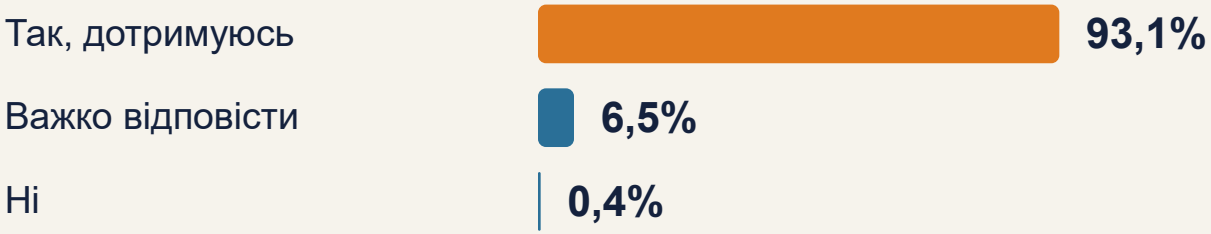
1. Ознайомленість із нормативними документами



Показник	Бакалаври	Магістри
Так	84,8%	88,4%
Частково	12,4%	8,7%
Ні	2,8%	2,9%

Висновок. Базова обізнаність висока (97,2%), але 14,6% знають документи лише частково чи зовсім не знають. Потрібне пояснення положень, а не лише доступ до тексту.

2. Дотримання принципів академічної доброчесності



Показник	Бакалаври	Магістри
Так	93,4%	91,3%
Важко відповісти	6,3%	7,2%
Ні	0,3%	1,4%

Висновок. Дуже високий рівень декларованої прихильності. Це самооцінка, тому її слід зіставляти з відповідями про види порушень і процедури.

3. Обізнаність із видами порушень



Показник	Бакалаври	Магістри
Жоден не відомий	37,6%	26,1%

Висновок. Найбільша прогалина опитування: понад третина не назвала жодного виду порушень. Формальна ознайомленість не дорівнює розумінню; потрібні кейси та приклади.

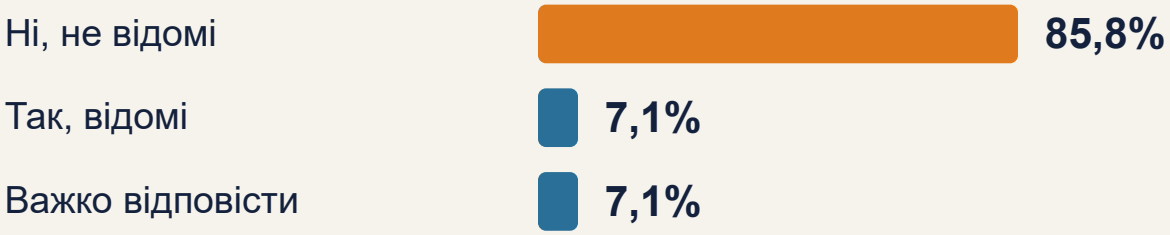
4. Обізнаність із наслідками порушень



Показник	Бакалаври	Магістри
Так	60,6%	72,5%
Частково	17,9%	8,7%
Ні	21,5%	18,8%

Висновок. 37,7% не мають повного уявлення про відповідальність. Правила діють, коли зрозумілі не лише заборони, а й наслідки.

5. Випадки нечесної поведінки серед одногрупників



Показник	Бакалаври	Магістри
Так, відомі	6,8%	8,7%
Ні, не відомі	85,4%	88,4%
Важко відповісти	7,8%	2,9%

Висновок. Недоброчесність не сприймається як масова. Показник слід оцінювати обережно через прогалини в знанні видів порушень.

6. Обізнаність із процедурою звернення



Показник	Бакалаври	Магістри
Так	45,7%	53,6%
Частково	21,2%	26,1%
Ні	33,1%	20,3%

Висновок. Один із головних проблемних показників: 53,1% знають процедуру лише частково або не знають.

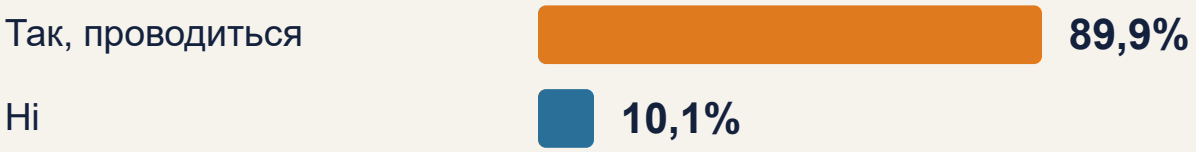
7. Програмне забезпечення для виявлення текстових запозичень



Показник	Бакалаври	Магістри
Так	40,7%	59,4%
Частково	25,3%	23,2%
Ні	34,1%	17,4%

Висновок. Система перевірки недостатньо помітна для 56,5% респондентів. Варто пояснювати принцип перевірки, читання звітів і різницю між текстовим збігом і плагіатом.

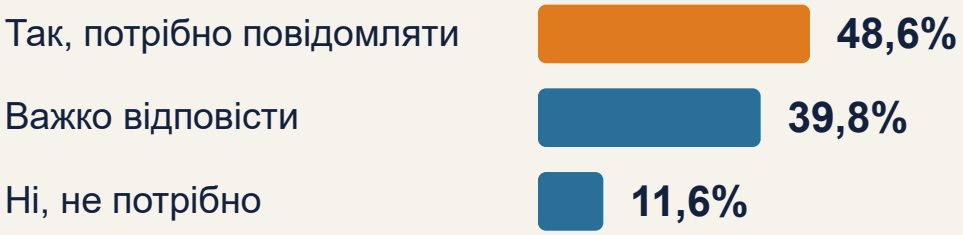
8. Роз’яснювальна робота викладачів щодо плагіату



Показник	Бакалаври	Магістри
Так	88,6%	97,1%
Ні	11,4%	2,9%

Висновок. Найпозитивніше оцінена складова системи. Зміст варто розширити: усі види порушень, правила щодо ШІ, процедура повідомлення, відповідальність.

9. Готовність повідомляти про факти недоброчесності



Показник	Бакалаври	Магістри
Так	47,0%	58,0%
Важко відповісти	40,7%	34,8%
Ні	12,4%	7,2%

Висновок. Менше половини однозначно готові повідомляти. Потрібні безпечні, конфіденційні канали й формування спільної відповідальності за чесне середовище.

10. Причини академічної недоброчесності (відкрите питання)

Особисті
Мінімум зусиль задля високої оцінки, лінь, низька мотивація

Навантаження
Брак часу, прокрастинація, перевантаження

Психологічні
Страх низької оцінки або невдачі

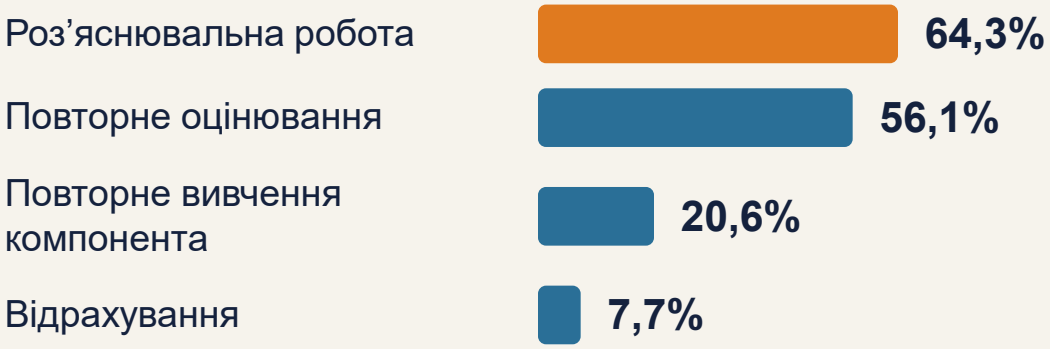
Нормативні
Нерозуміння правил, недостатній контроль, відчуття безкарності

Технологічні
Готові роботи, сервіси написання, інструменти ШІ

Культурні
Орієнтація на оцінку, нормалізація списування, однотипні завдання

Висновок. Причини багатофакторні, тому політика має поєднувати відповідальність із профілактикою, навчанням і кращим дизайном завдань.

11. Доцільні санкції за академічну недоброчесність



Показник	Бакалаври	Магістри
Роз’яснювальна робота	65,4%	58,0%
Повторне оцінювання	55,6%	59,4%
Повторне вивчення компонента	20,2%	23,2%
Відрахування	7,6%	8,7%

Висновок. Запит на пропорційний, освітньо-коригувальний підхід. Можна обирати кілька варіантів, тож суми перевищують 100%.

12. Пропозиції щодо підвищення доброчесності (відкрите питання)

Навчання

Короткі тренінги й практикуми, правила цитування, приклади порушень

Перевірка робіт

Сучасне ПЗ, попередня самоперевірка, пояснення звітів

Завдання

Менше типових рефератів, більше практичних і проєктних завдань

Штучний інтелект

Чіткі правила: що допустимо, як декларувати, де межа порушення

Прозорість

Однакове оцінювання для всіх, зрозумілі правила відповідальності

Звернення

Конфіденційний механізм повідомлення, робота з першокурсниками

Висновок. Здобувачі просять не посилення покарань, а зрозумілої, прозорої й практичної культури доброчесності.

Висновки: напрями подальшої роботи

Позитивне ставлення до доброчесності (93,1%) поєднується з розривом між декларованою і практичною обізнаністю. Магістри загалом краще поінформовані, ніж бакалаври.

Від формального до практичного

Кейси та приклади видів порушень замість лише ознайомлення з документами

Простий алгоритм звернення

Що → куди → як → хто розглядає → як захищено заявника

Видимість перевірки

Пояснити роботу антиплагіатного ПЗ і читання звітів

Правила щодо ШІ

Допустиме використання, декларування, межі

Пропорційна відповідальність

Освітньо-коригувальні заходи, відрахування як виняток

Завдання та оцінювання

Практичні, проєктні завдання; прозорі критерії