**ПРИВАТНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД**
**«МІЖНАРОДНИЙ ЕКОНОМІКО-ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**
**ІМЕНІ АКАДЕМІКА СТЕПАНА ДЕМ'ЯНЧУКА»**

ЗАТВЕРДЖЕНО
Вченою Радою
Приватного вищого навчального закладу
«Міжнародний економіко-гуманітарний
університет імені академіка Степана Дем'янчука»
протокол № 1 від «01» 09 2026 року

уведено в дію наказом ректора
№ 2-1/10 від «01» 09 2026 року
Ректор _____ Віталій ДЕМ'ЯНЧУК

# ПОРЯДОК
# РОЗГЛЯДУ ЗАЯВ/ПОВІДОМЛЕНЬ ПРО ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

**Рівне – 2026**

## І. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

**1.1.** Цей Порядок встановлює внутрішній механізм приймання, перевірки та розгляду заяв/повідомлень про ймовірні порушення академічної доброчесності у Приватному вищому навчальному закладі «Міжнародний економіко-гуманітарний університет імені академіка Степана Дем'янчука» (надалі – «Університет»). Порядок є частиною університетської системи забезпечення академічної доброчесності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти.

**1.2.** Правовою основою цього Порядку є Закони України «Про академічну доброчесність», «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», інші акти законодавства, Кодекс академічної доброчесності Університету та його внутрішні акти.

**1.3.** Цей Порядок визначає: визначення уповноваженого органу; процедуру ініціювання розгляду повідомлення про порушення академічної доброчесності; процедуру повідомлення особи, стосовно якої надійшли заява/повідомлення, та заявника чи його представника (за наявності) про початок розгляду заяви/повідомлення; етапи і строки розгляду заяви/повідомлення; порядок прийняття рішення про наявність (відсутність) порушення академічної доброчесності; процедуру залучення зовнішніх експертів, врегулювання конфлікту інтересів, забезпечення участі заінтересованих осіб у розгляді відповідного питання, дотримання прав осіб, які можуть зазнати негативних наслідків; процедуру прийняття рішення щодо притягнення особи до академічної відповідальності та/або застосування інших заходів реагування на порушення академічної доброчесності; процедуру виконання рішень про застосування заходів реагування на порушення академічної доброчесності.

**1.4.** Заява/повідомлення про порушення академічної доброчесності – це звернення суб'єкта академічної діяльності або іншої особи до уповноваженого органу Університету про відомі їй факти, що мають ознаки порушення академічної доброчесності, подані в письмовій або електронній формі з відповідним підписом особи.

**1.5.** Колегіальним органом Університету, уповноваженим розглядати заяви/повідомлення про порушення академічної доброчесності та ухвалювати рішення щодо заходів реагування в межах законодавства й внутрішніх актів є Комісія з академічної доброчесності (надалі – «Комісія»).

## ІІ. ПОДАННЯ ТА РЕЄСТРАЦІЯ ЗАЯВ/ПОВІДОМЛЕНЬ

**2.1.** Підставою для розгляду фактів щодо порушення академічної доброчесності є заява/повідомлення про порушення академічної доброчесності (надалі – «заява/повідомлення»).

**2.2.** Особа, яка має докази, що свідчать про ознаки порушення академічної доброчесності, вчиненого учасником освітнього процесу, вченим, вступником, учасником, членом журі, членом організаційного комітету конкурсу, вправі повідомити про це письмово (у паперовій чи електронній формі) Комісію (уповноважену особу) або ректора Університету, керівника наукового видавництва, організатора конкурсу.

**2.3.** Повідомлення повинно відображати конкретні факти та обставини, що мають ознаки порушення академічної доброчесності, із зазначенням виду порушення, а також докази або посилання на джерела доказів.

**2.4.** Окрім відомостей щодо ознак порушення академічної доброчесності, повідомлення має включати: 1) прізвище, ім'я, по батькові, посаду та контактні дані заявника; 2) прізвище, ім'я, по батькові, посаду (рівень освіти) особи, стосовно якої подається повідомлення; 3) підпис і дату за умови подання в паперовій формі; 4) кваліфікований електронний підпис за умови подання в електронній формі.

**2.5.** Не підлягають розгляду повідомлення: 1) не підписані заявником (анонімне), а також таке, з якого неможливо встановити особу заявника або особу, стосовно якої ініційовано питання про порушення нею академічної доброчесності; 2) повторні повідомлення, від одного і того ж заявника, з одного і того ж питання, якщо первинне повідомлення вирішено або перебуває на розгляді.

**2.6.** Ректор Університету, керівник наукового видавництва, організатор конкурсу упродовж трьох робочих днів приймає одне з таких рішень: про надсилання відповідного повідомлення до Комісії (або уповноваженій особі в межах її компетенції) в межах їх повноважень щодо розгляду таких повідомлень – якщо особа не визнає або відмовляється від визнання факту вчинення нею порушення академічної доброчесності; про притягнення особи до академічної та/або дисциплінарної відповідальності – якщо особа визнає факт порушення академічної доброчесності.

**2.7.** Повідомлення підлягає розгляду, якщо наведена у ньому інформація містить фактичні дані, що вказують на можливий факт порушення академічної доброчесності, які можуть бути перевірені. В іншому випадку Комісія (або уповноважена особа в межах визначеної компетенції) вправі залишити повідомлення без розгляду. Залишення повідомлення без розгляду має бути вмотивованим і не перешкоджає повторному зверненню після усунення недоліків або поданню повідомлення належному суб’єкту розгляду.

**2.8.** Усі повідомлення про порушення академічної доброчесності, що надходять до Університету, підлягають обов'язковому фіксуванню в журналі (електронному реєстрі) повідомлень про порушення академічної доброчесності, що ведеться Комісією, із зазначенням дати надходження, реквізитів повідомлення, заявника, особи, стосовно якої подане повідомлення, та подальшого руху повідомлення.

**2.9.** Інформація про заявника (його прізвище, ім'я, по батькові, посада, контактні дані) не оприлюднюється і не передається особі, стосовно якої подане повідомлення, без письмової згоди заявника, крім випадків, передбачених законом. У документах справи, до яких має доступ особа, стосовно якої подане повідомлення, інформація про заявника знеособлюється у спосіб, який не дозволяє його ідентифікувати, за винятком випадків, коли особиста участь заявника є необхідною для встановлення фактичних обставин справи.

**2.10.** Університет забезпечує захист добросовісного заявника, який повідомив про можливе порушення академічної доброчесності, від негативних наслідків такого повідомлення. Заходи захисту заявника, не застосовуються якщо встановлення завідомо неправдивого характеру поданого повідомлення (повідомлення, яке заявник усвідомлено подав з неправдивими відомостями для завдання шкоди іншій особі). Завідомо неправдиве повідомлення про порушення академічної доброчесності саме по собі є порушенням академічної доброчесності у формі обману і тягне академічну відповідальність.

**2.11.** Матеріали про виявлення ознак порушень академічної доброчесності, що передаються Комісії (або уповноваженій особі в межах її компетенції) керівниками робіт, експертами, рецензентами, апеляційними комісіями, викладачами, керівниками структурних підрозділів у порядку, визначеному внутрішніми актами Університету, прирівнюються до повідомлень про порушення академічної доброчесності та фіксуються у тому самому порядку. На осіб, які передали зазначені матеріали, поширюються гарантії захисту заявника.

## ІІІ. ПОРЯДОК ПОВІДОМЛЕННЯ ЗАІНТЕРЕСОВАНИХ ОСІБ ПРО ПОЧАТОК РОЗГЛЯДУ ЗАЯВИ/ПОВІДОМЛЕННЯ

**3.1.** Попередній розгляд повідомлення здійснює голова Комісії або визначений ним член Комісії (уповноважена особа).

**3.2.** Комісія (або уповноважена особа в межах визначеної компетенції) упродовж 10 робочих днів від дати отримання повідомлення: ухвалює рішення про початок розгляду повідомлення за встановленою цим Порядком та іншими внутрішніми актами Університету процедурою або про залишення повідомлення без розгляду і повідомляє про це заявника; ухвалює рішення про передавання повідомлення іншому компетентному органу (за підвідомчістю).

**3.3.** Відмова в розгляді повідомлення по суті допускається якщо очевидної відсутності ознак порушення академічної доброчесності, відсутності в повідомленні необхідних відомостей, які не можуть бути отримані іншим шляхом, або з інших підстав, з письмовим обґрунтуванням такого рішення.

**3.4.** Комісія (або уповноважена особа в межах визначеної компетенції) надсилає/надає особі, стосовно якої надійшло повідомлення, його копію та щонайпізніше за три робочі дні до дати розгляду інформує її про дату, час і місце розгляду повідомлення.

## IV. УЧАСТЬ ЗАІНТЕРЕСОВАНИХ ОСІБ У РОЗГЛЯДІ ЗАЯВИ/ПОВІДОМЛЕННЯ

**4.1.** Особа, стосовно якої надійшло повідомлення та заявник, мають право особисто або через свого представника (за наявності): бути поінформованою про початок процедури розгляду повідомлення; бути поінформованою про дату, час і місце та бути присутньою під час розгляду повідомлення; ознайомлюватися з усіма матеріалами щодо порушення нею академічної доброчесності, надавати до них зауваження; надавати усні та письмові заперечення, пояснення або відмовитися від їх надання; брати участь у дослідженні доказів порушення академічної доброчесності; одержувати копії рішень;.

**4.2.** Особа, яка повідомила про порушення академічної доброчесності, вправі: подавати докази на підтвердження свого повідомлення; надавати усні та письмові пояснення з приводу свого повідомлення.

**4.3.** Особа, стосовно якої розглядається повідомлення, вправі: бути повідомленою про факт розгляду повідомлення, конкретні факти та обставини,

що мають ознаки порушення, та про вид порушення, що інкримінується; ознайомлюватися з матеріалами, за результатами оцінювання яких розглядається повідомлення; бути присутньою на засіданнях уповноваженого органу під час розгляду її справи; користуватися правовою та іншою професійною допомогою (адвоката, представника тощо); надавати уповноваженому органу пояснення (усні та письмові), докази та заперечення; визнати або відмовитися визнавати факт порушення академічної доброчесності; заявляти клопотання та відводи, оскаржувати рішення Комісії (уповноваженої особи) у порядку, визначеному цим Порядком та іншими внутрішніми актами Університету.

**4.4.** Особи, які беруть участь у розгляді повідомлення, зобов’язані добросовісно користуватися належними їм правами та сумлінно виконувати вимоги Комісії (уповноваженої особи) під час процедури розгляду повідомлення.

## V. ПОРЯДОК ЗАЛУЧЕННЯ ЗОВНІШНІХ ЕКСПЕРТІВ

**5.1.** Для запобігання конфлікту інтересів під час розгляду заяви/повідомлення, та за необхідності додаткового аналізу заяви/повідомлення про порушення академічної доброчесності, за рішенням Комісії можуть запрошуватися незалежні експерти (надалі – «Експерти»).

**5.2.** Залучені до роботи Комісії експерти мають право дорадчого голосу. Залучені експерти не входять до постійного складу Комісії.

**5.3.** Експертами (за їх згодою) можуть бути запрошені педагогічні, науково-педагогічні та/або наукові працівники інших закладів освіти, наукових установ, які мають необхідну кваліфікацію для розгляду питань, що належать до компетенції Комісії.

**5.4.** Вимоги до експерта: вища освіта та/або науковий ступінь за тематикою роботи, що перевіряється на порушення академічної доброчесності; відсутність потенційного та/або реального конфлікту інтересів; відсутність спільних публікацій з особою, стосовно якої розглядається повідомлення.

**5.5.** На основі дослідження заяви/повідомлення про порушення академічної доброчесності та доданих до нього матеріалів, експерт складає експертний висновок. Експертний висновок складається у письмовій формі або в електронній формі з використанням кваліфікованого електронного підпису.

**5.6.** Основними вимогами до експертного висновку є: об'єктивність, посилання на норми законодавства та доказова база. Орієнтовна структура експертного висновку: загальні відомості - дата, назва установи, ПІБ експерта та

автора роботи; предмет оцінки - назва наукового чи навчального матеріалу, що перевіряється; результати перевірки - відсоток унікальності, наявність запозичень, коректність цитування або інше; оцінка порушень - виявлення фактів фабрикації, фальсифікації, академічного плагіату або інше; висновок - чітке рішення про дотримання чи порушення правил доброчесності.

**5.7.** Якщо експерт під час підготовки висновку встановить обставини, що мають значення для розгляду матеріалів заяви/повідомлення, з приводу яких йому не були поставлені питання, він вправі включити до висновку свої обґрунтування про ці обставини.

**5.8.** Експертні висновки залучених експертів обов'язково враховуються Комісією при прийнятті рішень. Обов'язковість урахування висновків експертів означає: експертні висновки заносяться до матеріалів справи; експертні висновки оголошуються на засіданні Комісії при розгляді справи; зміст експертних висновків зазначається у протоколі засідання Комісії; рішення Комісії повинні містити обґрунтування щодо врахування або неврахування експертного висновку. Неврахування Комісією експертного висновку допускається лише за наявності обґрунтованих підстав, які підлягають вмотивованому викладенню у тексті рішення Комісії.

## VI. ПОРЯДОК ВРЕГУЛЮВАННЯ КОНФЛІКТУ ІНТЕРЕСІВ

**6.1.** Особа, яка має реальний або потенційний конфлікт інтересів стосовно особи, щодо якої розглядається заява/повідомлення, не може брати участі у розгляді таких заяви/повідомлення та прийнятті рішення.

**6.2.** У випадках зацікавленості або сумнівів у своїй неупередженості, член Комісії повинен заявити про самовідвід. Клопотання про відвід члена Комісії можуть заявити особи, які беруть участь у розгляді заяви/повідомлення. Клопотання про відвід/самовідвід подається до початку розгляду заяви/повідомлення про порушення академічної доброчесності по суті.

**6.3.** За наявності у члена Комісії реального або потенційного конфлікту інтересів або за наявності інших підстав, що можуть свідчити про його упередженість під час розгляду заяви/повідомлення, за рішенням Комісії він усувається від розгляду заяви/повідомлення та прийняття рішення про наявність (відсутність) порушення академічної доброчесності.

**6.4.** Член Комісії не бере участі у вирішенні питання щодо власного відводу або самовідводу.

## VII. СТРОКИ РОЗГЛЯДУ ЗАЯВ/ПОВІДОМЛЕНЬ ТА ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ ПРО НАЯВНІСТЬ (ВІДСУТНІСТЬ) ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

**7.1.** Комісія розглядає заяву/повідомлення про порушення академічної доброчесності по суті у строк, що не перевищує тридцяти календарних днів від дати ухвалення повідомлення про розгляд. У виняткових випадках цей строк може бути продовжений рішенням голови Комісії, з письмовим повідомленням заявника та особи, стосовно якої подані заява/повідомлення.

**7.2.** Загальний строк розгляду заяви/повідомлення та прийняття рішення про наявність (відсутність) порушення академічної доброчесності не може перевищувати шість місяців з дня реєстрації заяви/повідомлення.

## VIII. ЕТАПИ РОЗГЛЯДУ ЗАЯВ/ПОВІДОМЛЕНЬ ПРО НАЯВНІСТЬ (ВІДСУТНІСТЬ) ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

**8.1.** Розгляд заяви/повідомлення про порушення академічної доброчесності на засіданні Комісії складається з таких етапів: доповідь голови Комісії, або за його дорученням одного із членів Комісії, який уповноважений бути доповідачем у справі; перевірка та дослідження доказів про порушення академічної доброчесності, які містяться в матеріалах заяви/повідомлення; за необхідності, почергове заслуховування заявника та особи, стосовно якої розглядається заява/повідомлення (їх представників), заслуховування висновку експерта, пояснень членів Комісії та інших запрошених на засідання осіб.

**8.2.** Під час розгляду заяви/повідомлення ведеться відео- чи аудіозапис засідання Комісії.

**8.3.** Засідання є правомочним за участю щонайменше двох третин від затвердженого складу Комісії. Рішення ухвалюються за правилами голосування, установленими пунктом 10.4 цього Порядку.

**8.4.** У ході розгляду Комісія: ознайомлюється з усіма матеріалами заяви/повідомлення; самостійно та/або через експертів проводить перевірку і дослідження доказів; запитує та отримує необхідні документи від структурних підрозділів Університету; запрошує осіб для надання усних пояснень; призначає за потреби додаткові експертизи.

**8.5.** На засідання Комісії обов'язково запрошується особа, стосовно якої розглядається заява/повідомлення (її представник). За наявності письмової заяви такої особи про розгляд справи без її участі, засідання Комісії проводиться за її відсутності. Якщо особа, стосовно якої розглядається повідомлення, не з'явиться на засідання комісії, при відсутності її письмової заяви про розгляд зазначеного питання без її участі, розгляд питання відкладається. Повторна неявка на засідання Комісії без поважної причини не є підставою для відкладення розгляду.

**8.6.** Комісія повинна забезпечити конфіденційність розгляду питання про виявлення та встановлення фактів порушення академічної доброчесності та не допускати поширення інформації за межі регламентних процедур.

**8.7.** Особа, щодо якої розглядається заява/повідомлення про порушення академічної доброчесності, вважається доброчесною, доки факт порушення нею академічної доброчесності не буде встановлено Комісією (уповноваженою особою) за встановленою процедурою (принцип презумпції академічної доброчесності).

**8.8.** Доказами порушення академічної доброчесності є будь-які фактичні дані, за результатами оцінювання яких Комісія встановлює наявність або відсутність порушення академічної доброчесності. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями осіб, що беруть участь у розгляді заяви/повідомлення; поясненнями третіх осіб, письмовими доказами, висновком експерта.

**8.9.** Забезпечуючи процедуру розгляду заяв/повідомлень про порушення академічної доброчесності, Комісія вправі: робити запити, отримувати пояснення, заслуховувати заперечення від особи, яка повідомила про порушення академічної доброчесності, інших суб'єктів академічної діяльності щодо порушення академічної доброчесності, яке перебуває на розгляді Комісії, отримувати від них додаткову інформацію; використовувати спеціалізоване програмне забезпечення з виявлення ознак порушення академічної доброчесності на підставі внутрішніх актів Університету; одержувати від ректора, керівників структурних підрозділів Університету учасників освітнього процесу, інших осіб (за їх згодою) інформацію та документи, необхідні для здійснення своїх повноважень.

**8.10.** У разі визнання факту порушення академічної доброчесності особою, стосовно якої розглядається заява/повідомлення, перевірка і дослідження доказів не проводяться. Факт визнання порушення академічної доброчесності встановлюється за результатами оцінювання письмового повідомлення.

**8.11.** Визнання факту порушення академічної доброчесності враховується під час визначення санкції, крім випадку, якщо санкція визначена Законом України «Про академічну доброчесність».

## IX. ОСОБЛИВОСТІ РЕАГУВАННЯ НА ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ЗДОБУВАЧЕМ ОСВІТИ

**9.1.** Розгляд питання щодо притягнення до академічної відповідальності здобувачів освіти віком від 14 років до 18 років проводиться із запрошенням їхніх батьків або інших законних представників, якщо проти цього не заперечує здобувач освіти.

**9.2.** У разі визнання здобувачем освіти факту вчинення ним порушення академічної доброчесності санкція визначається Комісією без дотримання загальної процедури розгляду заяв/повідомлень, визначеної цим Порядком.

**9.3.** У разі невизнання здобувачем освіти факту вчинення ним порушення академічної доброчесності та/або його незгоди з визначеною санкцією, питання про порушення академічної доброчесності розглядається Комісією згідно з цим Порядком. У такому випадку, до складу Комісії обов’язково повинно бути включено не менше однієї особи, уповноважених органом студентського самоврядування здобувачів освіти Університету.

**9.4.** До неповнолітнього здобувача освіти, який вчинив порушення академічної доброчесності, переважно застосовуються заходи реагування виховного характеру. Санкції у вигляді відрахування неповнолітнього здобувача освіти, позбавлення академічної стипендії застосовуються виключно за повторне порушення академічної доброчесності упродовж одного року з дня встановлення попереднього факту порушення або за порушення, що спричинило тяжкі наслідки.

**9.5.** Відомості про притягнення неповнолітнього здобувача освіти до академічної відповідальності не оприлюднюються публічно, зокрема не вносяться до загальнодоступних розділів офіційного сайту Університету, до досягнення таким здобувачем повноліття, крім випадків, коли оприлюднення є обов'язковим згідно закону. Зазначена інформація обробляється і зберігається з дотриманням законодавства про захист персональних даних та особливих гарантій, передбачених для неповнолітніх.

## X. ПОРЯДОК ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ ПРО ПРИТЯГНЕННЯ ОСОБИ ДО АКАДЕМІЧНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА/АБО ЗАСТОСУВАННЯ ІНШИХ ЗАХОДІВ РЕАГУВАННЯ

**10.1.** За підсумками розгляду Комісія ухвалює мотивоване рішення про встановлення факту порушення із визначенням його виду та відповідного заходу реагування або про відсутність порушення. Якщо виконання санкції належить до компетенції ректора чи іншого органу, Комісія надсилає відповідне рішення або подання для реалізації в установленому законом порядку.

**10.2.** Рішення Комісії про притягнення особи до академічної відповідальності має бути законним, обґрунтованим і вмотивованим, тобто ухваленим за результатами оцінювання доказів, повно і всебічно досліджених у процесі розгляду заяви/повідомлення, або за результатами оцінювання визнання особою факту порушення академічної доброчесності та містити інформацію про конкретний вид порушення академічної доброчесності і санкцію за таке порушення. Факт порушення може бути встановлений лише за результатами оцінювання сукупності належних і достатніх доказів або добровільного визнання особою такого факту. Припущення, результати автоматизованої перевірки або сам факт високої схожості матеріалів без оцінки контексту не можуть бути єдиною підставою для юридичного встановлення факту порушення академічної доброчесності.

**10.3.** Рішення Комісії повинно містити: дату і місце ухвалення; склад уповноваженого органу; відомості про учасників розгляду; стислий виклад заяви/повідомлення; встановлені обставини; оцінку доказів; висновок про наявність або відсутність порушення; конкретний вид порушення; визначений захід реагування; порядок і строк оскарження.

**10.4.** Рішення Комісії ухвалюються відкритим голосуванням більшістю від її затвердженого складу. Запрошені особи в голосуванні не беруть участі. Якщо голоси розподілилися порівну, вирішальним є голос голови, а за його відсутності – заступника голови.

**10.5.** Рішення Комісії оформлюється протоколом та оприлюднюється на офіційному сайті Університету упродовж десяти робочих днів з дня його прийняття.

**10.6.** Рішення Комісії, ухвалене у встановленому порядку, набирає чинності з дня його оприлюднення, а в разі його оскарження – з дня оприлюднення рішення суб’єктом розгляду скарги.

**10.7.** Особа, стосовно якої встановлено факт порушення академічної доброчесності та прийнято рішення про притягнення її до академічної відповідальності, а також особа, яка подала заяву/повідомлення, мають право оскаржити таке рішення.

## XI. ПОРЯДОК ОСКАРЖЕННЯ РІШЕННЯ ПРО ПОРУШЕННЯ АБО ВІДСУТНІСТЬ ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

**11.1.** Особа, стосовно якої встановлено факт порушення академічної доброчесності та прийнято рішення про притягнення її до академічної відповідальності, а також особа, яка подала заву/повідомлення, мають право оскаржити рішення або бездіяльність Комісії.

**11.2.** Внутрішнім органом перегляду рішень або бездіяльності Комісії є Вчена рада Університету.

**11.3.** Рішення Комісії може бути оскаржене упродовж 30-ти календарних днів з дня його оприлюднення, на бездіяльність Комісії – після закінчення шестимісячного строку для розгляду повідомлення та прийняття рішення про наявність (відсутність) порушення академічної доброчесності.

**11.4.** Рішення Комісії набирає чинності після його оприлюднення, а за наявності оскарження – з дня оприлюднення рішення, прийнятого за результатами розгляду скарги.

**11.5.** Рішення Комісії щодо притягнення особи до академічної відповідальності, якщо особою було визнано факт порушення академічної доброчесності, може бути оскаржено лише в частині застосованого виду та розміру санкцій.

**11.6.** Перегляд рішень Комісії проводиться в загальному порядку згідно з регламентом Вченої ради Університету з викликом осіб, що брали участь в розгляді заяви/повідомлення.

**11.7.** Вчена рада Університету за результатами розгляду скарги приймає одне з таких рішень: про правомірність притягнення суб’єкта академічної діяльності до академічної та/або дисциплінарної відповідальності та/або застосування інших заходів реагування на порушення академічної доброчесності; про відсутність порушення академічної доброчесності та неправомірність притягнення суб’єкта академічної діяльності до академічної та/або дисциплінарної відповідальності та/або застосування інших заходів реагування на порушення академічної доброчесності та скасування застосованих санкцій.

**11.8.** Рішення Вченої ради Університету є остаточним та може бути переглянуто лише у випадках, встановлених законодавством.

**11.9.** Рішення Вченої ради Університету оприлюднюється на офіційному сайті Університету упродовж п’яти робочих днів з дня його прийняття.

**11.10.** Заяви/повідомлення щодо ймовірного порушення академічної доброчесності ректором розглядаються відповідно до спеціальної процедури, встановленої Законом України «Про академічну доброчесність».

**11.11.** Розгляд заяв/повідомлень про порушення академічної доброчесності, за вчинення яких законодавством та цим Порядком передбачено позбавлення наукового ступеня, ступеня доктора мистецтва, ступеня вищої освіти та/або вченого звання (зокрема академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі, за результатами оцінювання чи з урахуванням якого особі присуджено (присвоєно) відповідний ступінь або звання), проводиться в порядку, передбаченому Законом України «Про академічну доброчесність», спеціальним законодавством у сфері освіти і науки.

## XII. ВИКОНАННЯ РІШЕНЬ ПРО ЗАСТОСУВАННЯ ЗАХОДІВ РЕАГУВАННЯ

**12.1.** Рішення Комісії про застосування заходів реагування на порушення академічної доброчесності є обов’язковим для виконання всіма посадовими особами та структурними підрозділами Університету в межах їх компетенції.

**12.2.** Виконання рішення про застосування дисциплінарного стягнення (догани, звільнення) проводиться у порядку, передбаченому Кодексом законів про працю України, з урахуванням рішення Комісії про встановлення факту порушення академічної доброчесності.

**12.3.** Виконання рішень про позбавлення ступеня вищої освіти, наукового ступеня, вченого або педагогічного звання проводиться у порядку, затвердженому Кабінетом Міністрів України, з урахуванням рішення Комісії.

**12.4.** Інформація про рішення Комісії, що набрали чинності, оприлюднюється на офіційному сайті Університету в обсязі, що не суперечить вимогам законодавства про захист персональних даних.

**12.5.** Заходи реагування виховного характеру, що застосовуються до здобувачів освіти, застосовуються науково-педагогічним (педагогічним) працівником у межах поточного контролю або уповноваженою особою у межах їх компетенції.

**12.6.** Педагогічний, науково-педагогічний, науковий працівник Університету, якого притягнуто до академічної відповідальності, упродовж одного року з дня набрання чинності рішенням Комісії про встановлення факту порушення ним академічної доброчесності не може подавати документи на присвоєння йому педагогічного (вченого) звання.

**12.7.** Особа, стосовно якої встановлено факт відчуження авторства, академічного плагіату (за умови присудження їй за результатами оцінювання плагіату наукового ступеня, ступеня вищої освіти, присвоєння вченого або педагогічного звання, кваліфікаційної категорії) або приписування авторства (за тих самих умов), не може обіймати посаду ректора Університету упродовж 10 років з дня встановлення такого факту.

**12.8.** Для обліку встановлених фактів порушень академічної доброчесності в Університеті ведеться внутрішній облік у формі електронного журналу (надалі – «Журнал»). Журнал ведеться Комісією та має містити відомості про кожний встановлений факт порушення: дата і номер рішення Комісії; відомості про особу, стосовно якої встановлено факт порушення (прізвище, ім'я, по батькові; статус – працівник, здобувач освіти, вступник, експерт, із зазначенням посади чи рівня освіти); вид порушення академічної доброчесності; застосовані заходи реагування (санкції) та строк їх дії; відомості про оскарження рішення та результати оскарження (за наявності); відомості про фактичне виконання рішення.

**12.9.** Матеріали справ про порушення академічної доброчесності зберігаються в Університеті в електронній та (за потреби) паперовій формі не менше десяти років від дати ухвалення уповноваженим органом остаточного рішення, а матеріали справ, у яких застосовано санкції у вигляді позбавлення наукового ступеня, ступеня вищої освіти, вченого або педагогічного звання, – безстроково.

## XIII. ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ

**13.1.** Цей Порядок затверджується Вченою радою Університету після погодження зі Студентською радою та Студентським науковим товариством.

**13.2.** Після затвердження Вченою радою цей Порядок вводиться в дію наказом ректора Університету.

**13.3.** Зміни до цього Порядку оформлюються його новою редакцією, що проходить той самий порядок погодження, затвердження та введення в дію.